



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 25 Ovr-3657/18-49

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Jasni Gažić Ferenčina, kao sucu pojedincu, a po prijedlogu više sudske savjetnice Ane Santini, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Slobodan Ljubičić iz Zagreba, Pantovčak 97, OIB: 84450092693 kojeg zastupa punomoćnik Vedran Podlipec, odvjetniku u Zagrebu, protiv ovršenika Stečajne mase iz Kumulus d.o.o. u stečaju, Osijek, Trg slobode 8, OIB: 50095347513, koju zastupa stečajna upraviteljica Marija Vujčić Turkulin, odlučujući o prijedloga Josipa Šarka iz Zagreba, Milivoja Matošeca 12, OIB: 46189125711, kojeg zastupa punomoćnica Asja Piplović, odvjetnica u Bujama, Istarska 22, radi ovrhe, dana 27. siječnja 2020. godine

r i j e š i o j e

- I. Odbacuje se prijedlog Josipa Šarka od dana 18. siječnja 2019. godine za odgodu ovrhe kao nedopušten.
- II. Odbacuje se prijedlog Josipa Šarka od dana 17. siječnja 2020. godine kao nedopušten.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-110/13 od 18. veljače 2013. godine određena je ovrha na nekretninama ovršenika, radi namirenja novčane tražbine ovrhovoditelja.

Podneskom od 18. siječnja 2019. Josip Šarko je predložio odgoditi ovrhu u ovoj pravnoj stvari, a podneskom od 17. siječnja 2020. Josip Šarko je predložio obustavu ovrhe.

U podnesku od 18. siječnja 2019. Josip Šarko u bitnome navodi kako ima potraživanje prema ovršeniku u visini od 5.494.94,12 kn koje mu je priznato od strane stečajnog upravitelja, dok je tražbina ranijeg ovrhovoditelja Petra Pripuza koja je također prijavljena u stečajnom postupku osporena od strane vjerovnika. Ovršenik nema druge imovine na kojoj bi se mogla provesti ovrha osim nekretninama u ovom postupku. Ističe i kako se pred Općinskim sudom u Splitu vodi postupak pod poslovnim brojem P-509/14 radi poništenja Ugovora o zajmu temeljem kojih je ovrhovoditelj pokrenuo parnicu radi isplate i ishodio presudu zbog ogluhe.

Odredbom čl. 59. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, u daljnjem tekstu: OZ) propisano je da osoba koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje sprječava ovrhu može podnijeti prigovor protiv ovrhe tražeći da se ovrha na tom predmetu proglaši nedopuštenom.

Odredbom čl. 67. st. 1. OZ propisano je da na zahtjev osobe koja je tražila da se ovrha na određenom predmetu proglaši nedopuštenom sud će odgovoriti ovrhu u pogledu tog predmeta ako ta osoba učini vjerojatnim postojanje svoga prava te da bi provedbom ovrhe pretrpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, uz uvjet da u roku pokrene parnicu na koju je upućena.

Iz stanja spisa proizlazi kako je u tijeku ovog postupka Josip Šarko podnosio prijedloge i to svojstvu jednog od člana uprave (direktora) ovršenika ranije Kumulus d.o.o., koji kao takav nije bio ovlašten na samostalno zastupanje ovršenika Kumulus d.o.o. obzirom se radilo o skupnoj ovlasti za zastupanje (dakle oba člana uprave su bili ovlašteni na skupno zastupanje ovršenika).

Dakle, Josip Šarko u tijeku postupka nije tvrdio da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje sprečava ovrhu već su njegovi podnesci uglavnom bili usmjereni na pitanja u pogledu tražbine ovrhovoditelja i ovršnih isprava temeljem kojih je određena ovrha te na postupke koji se vode u pogledu istih. Stoga Josip Šarko nije kao treća osoba upućen na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom jer za isto nije bilo zakonske osnove.

U pogledu navoda iznesenih u podnesku od 18. siječnja 2019. godine; navedenim podneskom Josip Šarko obavještava sud o postojanju svoje tražbine prema ovršeniku te o eventualnoj nemogućnosti namirenja iste, a ne o pravu koje ima u pogledu predmeta ovrhe i koje bi sprečavalo ovrhu.

Slijedom navedenog, valjalo je prijedlog Josipa Šarka odbaciti kao nedopušten te odlučiti kao pod točkom I. izreke rješenja.

U podnesku od 17. siječnja 2020. Josip Šarko navodi kako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenika jer nema valjanu ovršnu ispravu koja bi bila temelj provođenja ovršnog postupka jer Ugovor o ustupanju potraživanja ne predstavlja zakonski valjanu ispravu u smislu čl. 32. OZ jer se tražbina koja se navodi u ugovoru po duhu zakona ne može prenijeti na drugu osobu. Cesija ne može biti valjana jer je osnovni pravni posao fiktivan odnosno ugovori o zajmovima su fiktivni. Slijedom navedenog Josip Šarko predlaže obustaviti ovrhu u ovoj pravnoj stvari jer se ista ne može provesti.

Odredbom čl. 72. st. 2. OZ propisano je da će se ovrha obustaviti ako je postala nemoguća ili se iz drugih razloga ne može provesti.

Obzirom prema stavu suda nisu ispunjene pretpostavke za primjenu odredbe čl. 72. st. 2. OZ niti je Josip Šarko ovlašten stavljati prijedloge za obustavu postupka valjalo je odlučiti kao u točki II. izreke rješenja.

U Zagrebu, 27. siječnja 2020. godine

Sudac
Jasna Gažić-Ferenčina, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protivovogrješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog pravka o vogrješenja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

Nacrt odluke izradila viša sudska savjetnica Ana Santini, v.r.

DNA:

1. Ovrhovoditelj po pun.
2. Ovrešnik
3. Josip Šarko po pun.
4. Spis

Za točnost opravka-ovlašteni službenik: Monika Vnućec